

פרוטוקול האסיפה הכללית של ארגון מורי היוגה בישראל

אסיפה שלא מן המניין

יום ששי, 10 במרץ 2017 בשעות 11:00-13:00

בבית דניאל, רח' בני דן 62, תל-אביב

על סדר היום: סיום אישור התקנון על הסתייגויותיו.

מנחה: נתן דוביזנסקי

נוכחים: רחל זולברג – מייסדת ארגון מורי היוגה בישראל, ציפי נגב – יו"ר, מיכל שלימק – מנהלת ארגונית, יעל גורן מהוועד המנהל, שלומית אופק ונתן דוביזנסקי מוועדת הביקורת, יעל אוהד-קרני מהוועדה הפדגוגית, זיווה כנרות, עדנה דוידסון, אהובה סתיו ועוד.

כיוון שלא נתכנס המניין הדרוש פעלנו על פי סעיף 5.3.1 ו- 5.3.2 בתקנון הארגון.

נתן: הסיבה שאנו כאן היא כי הוועד המנהל מעוניין להגדיר את התקנון ולהסדיר את אישורו אצל רשם העמותות. תחילה הקדמה, כיוון שחלק מהנוכחים היום לא היו באסיפה הקודמת שלא מן המניין, שהתקיימה בדצמבר 2016.

ארגון המורים קיים משנת 1993. הרשם הכיר בארגון כבעמותה. התקנון הראשון לא הוגש לרשם. משנת 1993 חשבנו שיש לנו תקנון מאושר, אך נערכו בו שינויים במשך השנים, ואילו הרשם מכיר ומאשר את התקנון המצוי. לכן אנו נמצאים לקראת סופו של התהליך להסדרת התקנון אצל הרשם, כדי שיהיה תקנון מחייב.

מכיוון שהיום חג פורים, פנתה אל הארגון אחת החברות כדי שנאשר לחברים לשלוח מייל מסודר לכתובת ייעודית ובו יהיה אפשר להצביע על ההסתייגויות. באופן חריג ניתנו הנחיות מפורשות ומדויקות כיצד לעשות זאת. בסה"כ במשך 36 שעות קיבלנו 8 הצבעות חוקיות. יש לציין את עבודתה של מיכל שאפשרה את המהלך הזה. התהליך התבצע באמצעות דוא"ל.

בדצמבר 2016 הצביעה האסיפה על סעיפים 1-5. עכשיו באסיפה זו נצביע על שאר הסעיפים.

כמו באסיפה הקודמת, אני אקרא את הסעיף, את ההסתייגות, ונצביע על ההסתייגות בלבד. מוסכם.

סעיף 6 - יו"ר הוועד המנהל.

לסעיף זה יש שתי הסתייגויות, בנפרד, של איריס סלומון. גם באסיפה הקודמת הכרזנו על ההסתייגויות והנוכחים הצביעו בעד או נגד.

סעיף 6.1 מהתקנון המוצע.

איריס סלומון כתבה שהוועד המנהל אמור לבחור מתוכו את היו"ר.

עד עכשיו היו"ר נבחר בנפרד באסיפה הכללית.

מי בעד לבחור את היו"ר מתוך הוועד המנהל הנבחר? (כוונת ההסתייגות, שלמעשה לא ייבחר יו"ר בנפרד באסיפה הכללית אלא מתוך הוועד המנהל)

5 בעד הסתייגות, 13 נגד ההסתייגות

ההחלטה: היו"ר ייבחר בנפרד באסיפה כללית

הסתייגות 2 של איריס סלומון: היו"ר צריך להיות חבר בארגון לפחות 15 שנים וותק כמורה ליוגה 10 שנים. (בתקנון: חבר בוועד המנהל יהיה 4 שנים חבר ושש שנים מורה) (לייחד את היו"ר לעומת חברי הוועדות האחרים)

מי בעד מועמד ליו"ר עם תנאים של 15 שנה לפחות חבר ארגון ו-10 שנים לפחות מורה?

יעל אוהד קרני טוענת שיו"ר שנבחר בנפרד באסיפה צריך להיות גם מפוטר באסיפה ולא בדרך אחרת (אם יעלה צורך). לדעתה צריך להוסיף את ההערה לתקנון. הוחלט לא להוסיף, אם כי ברור שכך ייעשה.

בעד התנאים (ההסתייגות): 8, נגד התנאים (ההסתייגות): 13

ההחלטה: מועמד ליו"ר הארגון צריך להיות בעל ותק של 6 שנים כמורה ו-4 שנים כחבר ארגון, כמו כל מועמד לוועד המנהל. כמו בתקנון הנוכחי. ההסתייגות לא התקבלה.

מושמעת הסתייגות נוספת, שמועמד ליו"ר צריך להיות בעל ניסיון באחת הוועדות. אבל הסתייגות זו לא הוצעה לפני האסיפה ולכן אינה עומדת להצבעה. הוועד המנהל מציין לפני עצמו לדון בנושא זה באסיפה הכללית במאי. הוועד המנהל יכול גם להחליט שזו תהיה דרישת סף כבר לבחירות הקרובות.

סעיף 6.2

הסתייגות של יעל. לפיה סעיף 6.2. יהיה כדלקמן:

על יו"ר הוועד המנהל וחברי הוועד המנהל לפעול לטובת הארגון במסגרת מטרותיו ובהתאם לתקנון לקוד האתי ולהחלטות האסיפה הכללית.

יעל אוהד מוסיפה: ועליו (היו"ר) להגיש דוח על פעילות הארגון בשנה שחלפה. הערת צד: דוח מילולי.

ההסתייגות מתקבלת ברוב קולות: על היו"ר להגיש דוח מסכם באסיפה הכללית.

הסתייגות של שרון שטרן: הסעיף ראוי להרחבה – היו"ר חייב לפעול לטובת הארגון, ולפי הקוד האתי.

הצבעה – נושא הקוד האתי צריך להיות מוזכר בהקשר זה. הערה: זה מופיע במקום אחר.

ההסתייגות מתקבלת ברוב קולות.

סעיף 6.7.2 – ישיבות הוועד

הסעיף מדבר על מספר ישיבות הוועד המנהל בשנה. יעל מציעה לכתוב במפורש 6 פעמים בשנה נוסף לישיבות המשותפות (הכוונה לישיבות משותפות עם הוועדה הפדגוגית). ההסתייגות התקבלה: בעד 13, נגד 2.

סעיף 6.7.3

הסתייגות של איריס: הוועד המנהל ייפגש אחת לחודש. ההסתייגות אינה מתקבלת ברוב קולות.

סעיף 6.7.4

הסתייגות של שרון ועדנה: הוועד המנהל ינהל פרוטוקול של ישיבותיו והחלטותיו. הפרוטוקול יפורסם באתר הארגון. היום זה נעשה כנוהג, מעכשיו יעוגן בתקנון. ברוב קולות מתקבלת ההסתייגות.

סעיף 6.7.5

הסתייגות של יעל: ישיבות משותפות עם הוועדה הפדגוגית – הדין נדחה לסעיף הוועדה הפדגוגית. (מופיע בסעיף ישיבות)

סעיף 7 – הוועדה הפדגוגית

סעיף 7.2

נתן: הסעיף הקיים קובע שהוועדה עוסקת בנושאים פדגוגיים. התקנון הקיים אינו מגדיר את סמכויות הוועדה. קודם לכן, לפי תקנון הקודם, הייתה לוועדה סמכות לקבל החלטות בעצמה. הפעם אנחנו רוצים שהתקנון ייתן סמכות לוועד המנהל להיות חלק מהחלטות הוועדה הפדגוגית. ההחלטות תתקבלנה במשותף – הוועדה הפדגוגית והוועד המנהל. יש הסתייגויות רבות, שבעיקרן מבקשות להחזיר לתקנון את הסמכויות של הוועדה הפדגוגית כפי שהיו בתקנון הקודם.

יעל גורן: הרשם כתב במכתבו אלינו במפורש שהעמותה יכולה להקים ועדות שונות, מלבד הוועד המנהל, אך הן יכולות רק לייעץ ולהמליץ ואינן יכולות לקבוע. עם זאת אנחנו רוצים שתהיה הצבעה משותפת של הוועדה הפדגוגית ושל הוועד המנהל. אנו מבינים שהסמכות המקצועית בקביעת סטנדרטים, ונושאים מקצועיים נמצאת בידי חברי הוועדה פדגוגית. אך ההחלטות הסופיות לביצוע יובאו להצבעה יחד עם הוועד המנהל. כלומר: ההחלטה תהיה משותפת.

הסתייגות בעל פה: למה לא להכניס את תפקידי הוועדה הפדגוגית לתקנון (סעיפים 13-15 מהתקנון הקודם)?

ציפי נגב: זה צריך להיות גמיש. התפקידים צריכים להיות מוגדרים בנהלים, לא בתקנון.

נתן: הנושא מאוד חשוב. האם לתת לפדגוגית סמכות בלעדית?

מי בעד להחזיר לתקנון המחייב את הסעיפים הקודמים המגדירים את סמכויותיה ותפקידה של הוועדה הפדגוגית?

בעד 5, נגד 10.

ההחלטה: ההסתייגויות שביקשו לחזור לתקנון הקודם נדחות. הסעיף יישאר "רזה". הסמכויות והתפקידים של הוועדה הפדגוגית ייקבעו בנהלים, ובכלל זה הקריטריונים לחברות בוועדה, קריטריונים לפתיחת בית ספר להכשרת מורים וכיו"ב. עניינים אלה יכולים להיות נתונים לשינוי מפעם לפעם. בנושא זה נחוצה גמישות.

סעיף 8 – ועדת הביקורת

סעיף 8.3 – הסתייגות חשובה של איריס: הוועדה תגיש לאסיפה השנתית דוח ביקורת. אך לא מצוינים מועדי כינוסה וחובתה לנכוח בחלק משיבות הוועד המנהל. סעיף כזה קיים בתקנון הישן. זה לשון החוק.

הסתייגות מתקבלת ברוב קולות. בעד: 9. נגד: ...

יוכנס סעיף 8.4: כלשון החוק, בתוספת הראשונה על פי סעיף 10 לחוק. הוראות 12-17 יחולו בשינויים המחויבים, גם על ועדת הביקורת. על ועדת הביקורת לקיים לפחות ישיבה אחת לדיון בליקוי מהותי שמצאה.

סעיף 9 – ועדת האתיקה

סעיף 9.1

הסתייגות של אסתי אור-ים: ועדת אתיקה צריכה להיבחר כשאר הוועדות, קרי באסיפה הכללית, כדי לא לתת כוח יתר ליו"ר.

ציפי: בחירה בחברי ועדת האתיקה צריכה להיות מאוד מוקפדת ומבוססת על מומחיות המועמדים וכישוריהם, אנשים בעלי ידע מקצועי ובעלי שיעור קומה. הבחירה צריכה להיות לפי נהלים וקריטריון שייקחו בחשבון את הדרישות המיוחדות. מציעה להוסיף שורה: אופן הבחירה והקריטריון יפורסמו בנהלים.

חברי ועדת האתיקה ייבחרו באסיפה כללית.

בעד - 10, נגד - 7.

ההסתייגות מתקבלת. ועדת אתיקה תיבחר כשאר הוועדות, באסיפה הכללית.

עם זאת, הוסכם כי באסיפה הכללית הקרובה לא תיבחר שוב ועדת אתיקה, מאחר שהוועד הנוכחים נבחרה לפני שנתיים לחמש שנים, ותכהן עוד 3 שנים. בעוד 3 שנים ייבחרו שוב חברי הוועד המנהל, הוועדה הפדגוגית, ועדת ביקורת (לאחר שייבחרו במאי 2017) ואז ייערכו בחירות לכל הוועדות יחד.

ציפי: לוועדות האתיקה בעולם בכל תחום מקבלת כוח רב יותר, בגלל המודעות לנושא.

סעיף 9.2

הסתייגות של אסתי אור-ים: צריך שנהלי העבודה של ועדת האתיקה יופיעו בתקנון.

ציפי: הנהלים מופיעים בנספח.

יעל אוהד-קרני: יש לציין בתקנון שהנספח הוא חלק מהתקנון.

אמנון: יש לשמור על נהלים בנפרד מהתקנון, כדי לאפשר גמישות.

ההצבעה היא על השאלה האם צריך לפרט את נהלי ועדת האתיקה בתקנון.

בעד לפרט נהלים בתקנון – 2

נגד לפרט נהלים בתקנון – רוב

ההסתייגות נדחתה.

ציפי נגב: כל הנהלים מופיעים באתר של העמותה.

יעל אוהד-קרני: עכשיו יש להצביע על התקנון בשלמותו.

התקנון אושר במלואו כולל ההסתייגויות ברוב קולות. התקנון יישלח בהקדם האפשרי לרשם העמותות לאישור. העמותה ממתינה לאישור הרשם.

תמה האסיפה.

רישום הפרוטוקול: יעל גורן

הקלדה ועריכה: אהובה סתיו